



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANZARO  
"MAGNA GRÆCIA"**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE**

Il Nucleo di Valutazione si riunisce, in seduta telematica, il giorno 18/04/2013 alle ore 10.00 nella Direzione del Nucleo di Valutazione, Ed Preclinico 3° liv. Campus di Germaneto  
Per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1. Adempimenti L. 370/99 (art. 1, 3): Relazione sull'opinione espressa dagli studenti frequentanti, sulle attività didattiche anno accademico 2012-2013.**
- 2. Verifica di Congruità Curriculum docente per affidamento contratto di insegnamento**
- 3. Varie ed eventuali**

Sono presenti alla riunione: il Prof. Alfredo Focà (Coordinatore); il Prof. Vincenzo Bonavita (Componente) la Dott.ssa Maria Barilà (Componente); la Prof.ssa Marialuisa Lavitrano (Componente); il Sig. Gianmarco Arabia (Componente- rappresentante degli studenti); La Dott.ssa Stefania Leo (responsabile dell'Ufficio Segreteria del Nucleo.) segretario verbalizzante.

Alle ore 10:10, il prof. Focà, verificato il collegamento telematico con i Componenti il Nucleo, dichiara aperta la seduta.

**Punto 1 - Adempimenti L. 370/99 (art. 1, 3): Relazione sull'opinione espressa dagli studenti frequentanti, sulle attività didattiche anno accademico 2012-2013.**

Il Prof. Focà informa che è pervenuta al Nucleo in data 9 aprile u.s. dall'Ufficio del Presidio di Qualità, le schede con le elaborazioni statistiche delle opinioni degli studenti sull'attività didattica dell'Ateneo "Magna Graecia" di Catanzaro.

Preliminarmente il Prof Focà elenca le linee guida suggerite dall'ANVUR su :

***Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi***

*Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.*

*Modalità di rilevazione:*

*organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*

*strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

*Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:*

*grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*

*rapporto questionari compilati/questionari attesi;*

*livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*

*analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

*Utilizzazione dei risultati:*

*diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;  
azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli  
studenti frequentanti/dei laureandi;  
eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

*Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della  
rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.*

L'analisi statistica, le schede e l'allegato, pervenute dall'Area Programmazione e Sviluppo (anche se le schede sono stampate su carta intestata Area programmazione e Statistica, Ufficio del Presidio di Qualità), che sono state inviate ai Componenti il Nucleo, contengono i dati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti sulla didattica per l'A.A. 2012-2013.

Il Prof. Focà informa che i questionari somministrati nel periodo del primo semestre sono quelli già utilizzati precedentemente e ristampati a cura del Nucleo, quindi distribuiti dal personale amministrativo dell'Ateneo, in attesa che si concludesse il concorso per la selezione di studenti part time reclutati appositamente per la somministrazione dei questionari e l'inserimento dei risultati in un software acquistato dal Nucleo che consente l'elaborazione statistica dei questionari stessi.

Prima della erogazione dei questionari del secondo semestre sono intervenuti due fatti nuovi:

1. L'ANVUR ha pubblicato nuove schede per la rilevazione dell'opinione degli studenti.
2. Al Presidio di Qualità è stato attribuito il compito della somministrazione dei questionari e dell'analisi statistica dei risultati.

In ogni caso, anche la somministrazione delle schede dei questionari del secondo semestre è avvenuta a cura del Nucleo e con l'ausilio degli studenti part time.

Successivamente, le rilevazioni sull'opinione degli studenti del primo e secondo semestre, le schede stampate ed il software di gestione già acquisito dal Nucleo, sono stati ufficialmente trasferiti al Presidio (Prot. N.60/P 20.09.2013). Gli studenti part time stessi hanno provveduto ad inserire i risultati del rilevamento del secondo semestre presso l'ufficio dell'Area Programmazione senza procedere all'analisi statistica dei risultati.

Preliminarmente si osserva che le rilevazioni del secondo semestre mancano quasi totalmente nelle tabelle riassuntive in allegato, inviate al Nucleo, dall'ufficio dell'Area Programmazione.

Il Prof. Focà, riassumendo, rileva che a fronte del numero totale degli studenti di tutti i CdS dell'Ateneo per l'A.A. 2012-2013, 9.433, soltanto 2528 studenti sono stati intervistati (Allegato). Gli insegnamenti rilevati sono stati 81.

Ad una prima analisi si notano delle incongruenze tra i CdS presenti nell'allegato, i Corsi/insegnamenti illustrati invece nelle schede e i CdS ufficialmente attivi nell'Ateneo. Balza all'occhio che nell'allegato sono elencati 67 insegnamenti rilevati nel primo semestre e solo 14 insegnamenti rilevati nel secondo semestre A.A.2012-2013 a fronte del lavoro eseguito dagli studenti part time, coordinati dal Nucleo.

Nella tabella 2 dell'allegato non sono neanche elencati i corsi di Dietistica, Medicina Veterinaria, Ingegneria Biomedica, Ortottica e Assistenza Oftalmologica, Ostetricia (corso non meglio identificato con tale denominazione) dei quali vi sono invece le schede, mentre è citato un corso "Prof. Sanitarie", non meglio identificato, e di cui non è pervenuta la scheda.

E' evidente una discordanza tra i numeri dichiarati in tabella che corrispondono effettivamente a quelli inseriti nel PC dagli studenti part-time per il primo semestre e trasmessi al Presidio (mancano i dati del secondo semestre che gli studenti part time dichiarano di avere inserito) così come ulteriore discordanza si rileva con i numeri riportati nelle schede.

Prof. Lavitrano: "Condivido i rilievi del prof. Focà. Le principali criticità sono relative alla metodologia di rilevazione - che non ha consentito la raccolta di un numero significativo di questionari rispetto al numero totale di studenti iscritti - e alla completezza dei dati raccolti. Altra criticità è la discordanza tra i dati numerici presenti nelle schede e i dati riportati nelle tabelle riassuntive"



Prof. Bonavita: “Condivido i rilievi della Prof. Lavitrano, e tuttavia voglio anche rilevare che l’analisi comparativa delle schede relative ai singoli corsi di laurea dimostra che i giudizi acquisiti non sono omogenei.

In sintesi, emergono giudizi meno positivi solo su alcuni corsi di laurea.

In ogni caso, pur con le disparità ora indicate i giudizi che globalmente sono stati acquisiti, esprimono una valutazione positiva sull’Ateneo che va comunque sottolineata pur nei limiti derivanti dalle criticità relative ai criteri di acquisizione dei giudizi”.

Dott.ssa Barilà: “Aderisco ai rilievi segnalati dal Prof. Focà e a quanto evidenziato dalla Prof. Lavitrano.

In merito alle segnalazioni dell’Anac, non ho recuperato nella documentazione a me pervenuta (ma magari non ho individuato la mail), la griglia di rilevazione al 31 dicembre 2013 sugli adempimenti agli obblighi di trasparenza da parte dell’Ateneo, per verificare i casi di omessa o carente pubblicazione a cui si riferisce l’Anac.

Ci sono questi casi? Ove ci fossero, quali sono le iniziative adottate per garantire l’ottemperanza agli obblighi di pubblicazione?”

Il Signor Gianmarco Arabia: “Ritengo i rilievi del Prof. Focà corretti e precisi, pertanto li condivido”

Si rileva :

- 1) il numero totale dei questionari somministrati, 2528, è poco significativo rispetto al numero totale degli studenti iscritti 9433
- 2) il numero degli insegnamenti rilevati, 81, è sensibilmente esiguo rispetto al numero totale degli insegnamenti dell’Ateneo.
- 3) la forte carenza del numero degli insegnamenti del secondo semestre, riportati in Tabella allegata, rispetto a quelli del primo semestre
- 4) alcuni CdS/insegnamenti del settore giuridico hanno utilizzato autonomamente ed impropriamente una parte delle schede suggerite dall’ANVUR (questionario 1) senza collegamento con il Nucleo o con il Presidio.

Dall’analisi delle schede si può dedurre che le maggiori criticità sono legate a:

- Calendario lezioni e esami
- Strumenti didattici innovativi
- Dislocazione delle biblioteche
- Capienza biblioteche
- Orario delle biblioteche
- Servizi della biblioteca
- Spazio per lo studio individuale
- Sito internet aggiornato
- Numero Verde
- Informazioni del Centro orientamento
- Competenza e cortesia del Personale tecnico-amministrativo
- Tempi di erogazione delle borse di studio

Si constata che molte delle suddette criticità, per esempio la capienza, l’orario ed i servizi delle biblioteche, così come il sito internet ed altri servizi on line, essendo state rilevate già nella valutazione dello scorso A.A. 2011/2012, ed essendo a conoscenza che l’Ateneo è già intervenuto per ovviare a molti di tali problemi, si ritiene che le informazioni sulle migliorie adottate non siano state adeguatamente divulgate.

Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

Tra i punti di forza è possibile rilevare

a) la partecipazione fattiva degli studenti alle operazioni di compilazione dei questionari facendo emergere la volontà di far rilevare le criticità e le positività. Considerate le carenze della rilevazione in formato cartaceo ed in linea con i progetti ministeriali di dematerializzazione, l'Ateneo ha messo in atto, a partire dal 2014 la rilevazione on line, utilizzando le schede ANVUR.

b) il giudizio positivo da parte degli studenti sull'attività didattica e sulla capacità dei singoli docenti a suscitare l'interesse verso la disciplina;

c) lo sforzo programmatico e progettuale dell'Ateneo nell'organizzazione dei Corsi di Studio con l'attivazione di strutture/attrezzature a supporto dell'attività didattica.

Tra i punti di debolezza è possibile evidenziare:

a) esiguità del numero delle rilevazioni presentate;

b) report relativo ai dati del primo semestre dell'A.A. 2012/2013.

c) grado di poca soddisfazione espressa per: mancanza di spazi di biblioteca e di studio individuale, sito internet, numero verde .

d) scarsa soddisfazione per il centro di orientamento e competenza del personale tecnico-amministrativo.

I Componenti il Nucleo, facendo propria la considerazione del Prof. Bonavita :” .... pur con le disparità .....i giudizi che globalmente sono stati acquisiti, esprimono una valutazione positiva sull'Ateneo che va comunque sottolineata pur nei limiti derivanti dalle criticità relative ai criteri di acquisizione dei giudizi” approvano all'unanimità.

## **2. Verifica di Congruità Curriculum docente per affidamento contratto di insegnamento**

Il Prof. Focà informa di avere ricevuto dal Direttore Generale la delibera del Presidente della Scuola di Medicina e Chirurgia inerente la proposta di affidamento, ai sensi dell'art. 23, comma 1, della L.240/2010, di un contratto al Prof. Giovanni Latorre, già Rettore dell'UNICAL e ricercatore di chiara fama, per la copertura dell'insegnamento di Statistica, 2 CFU – C.I. Scienze Informatiche e Statistiche – sul Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria.

I Componenti il Nucleo dopo aver valutato la congruità del curriculum, approvano all'unanimità.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, e dalla Relazione sull'opinione espressa dagli studenti frequentanti, sulle attività didattiche anno accademico 2012-2013, allegata, è letto e approvato seduta stante per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 12,30, la seduta è tolta.

Catanzaro, 18/04/2014

Il Segretario Verbalizzante  
Dott. ssa Stefania F. Leo

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione  
Prof. Alfredo Focà





